

Kérdés:

„Ma beszéltünk a munkáltatónkkal és aggodalomra adott okot. Ugyanis az önkormányzatnál a polgármesterünk, a jegyzőnk és a jogászunk nem tudják eldönteni, hogy ránk mi vonatkozik egy rendelet miatt: a Magyar Közlöny 25. számában szereplő, 69/2021 (II.19) Korm. Rendelete, amely az egészségügyi szolgálati jogviszonnyal összefüggő veszélyhelyzeti szabályozásokról szól. Ennek a 21§-a okozta a kérdést, ugyanis ez áll benne: "Az egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók jogviszonyával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 530/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki: „(2a) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően nem alakul át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá a szociális intézményként működő egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott személy (2) bekezdés szerinti jogviszonya azzal, hogy az érintett foglalkoztatott vonatkozásában nem alkalmazható az Eszjtv. 1. § (4) bekezdése, valamint a (7) és a (8) bekezdés." .

Ugyanis minket szociális intézményként működő egészségügyi szolgáltató foglalkoztat, emiatt nem tudják eldönteni, hogy át kell sorolni az új jogviszonyba, vagy marad a közalkalmazotti jogviszonyunk.

Ebben kérnénk a segítségüket, hogy velünk a 21§-ban leírtak alapján mi fog történni? Át kell sorolni az új jogviszonyba vagy nem?”

Dr. Tóth Vera jogász válasza:

„Az EMMI – egy korábbi állásfoglalás kérés kapcsán – arra az álláspontra helyezkedett, hogy akkor tartozik egy szolgáltató az Eszjtv. hatálya alá, ha van a feladatai között egészségügyi szolgáltatáshoz kapcsolódó feladat.

Nagyjából ezt támasztaná alá a friss EMMI állásfoglalás is, amely kimondja, hogy a szociális intézményben (integrált intézmény esetében a szociális részen) egészségügyi tevékenységet folytató személyek jogviszonya nem alakul át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá. Az állásfoglalás azonban arra hivatkozik, hogy 2021. február 20. napján megjelent a Magyar Közlöny 25. számában az egyes, az egészségügyi szolgálati jogviszonnyal összefüggő veszélyhelyzeti szabályokról szóló 69/2021. (II. 19.) Korm. rendelet – amely egyébként az 528/2020. (XI.28.) 1. §-ába helyez egy új, 2a) bekezdést - amely a 21. §-ban úgy rendelkezik, hogy nem alakul át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá a szociális intézményként működő egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott személy (2) bekezdés szerinti jogviszonya azzal, hogy az érintett foglalkoztatott vonatkozásában nem alkalmazható az Eszjtv. 1. § (4) bekezdése, valamint a (7) és a (8) bekezdés.

Az EMMI azt a következtetést vonta le ebből, hogy a szociális intézményben (integrált intézmény esetében a szociális részen) egészségügyi tevékenységet folytató személyek jogviszonya nem alakul át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá, vagyis az EMMI álláspontja szerint meg lehet osztani intézményen belül a foglalkoztatottakat aszerint, hogy egészségügyi vagy szociális részleg foglalkoztatottjai. Ez számomra egy logikus elképzelés, azonban szerintem ez nem következik a jogszabályból, az ugyanis egységesen kimondja, hogy nem alakul át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá a szociális intézményként működő egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott személy jogviszonya Eszjtv. szerinti jogviszonnyá, vagyis nem tesz különbséget az intézményen belül foglalkoztatottak között.

Mivel azonban az EMMI állásfoglalás egy konkrét esetre lett megkérve, természetesen elfogadom ezt a jogértelmezést, és ezek fényében álláspontom szerint a védőnők jogviszonyát át kell minősíteni Eszjtv. szerinti jogviszonnyá, hiszen a törvény hatálya alá tartoznak, mert állami és/vagy önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltató foglalkoztatottai, és egészségügyi tevékenységet végeznek.

Így – bár fenntartom, hogy szerintem a fenti jogszabályból nem ez következik – az EMMI állásfoglalás alapján Eszjtv. hatálya alá kell kerülniük a védőnőknek.”